

РЕЦЕНЗИЯ

дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ по
„Социална медицина и здравен мениджмънт“ в НЦОЗА

От: доц. д-р Ангел Ангелов Марчев, катедра Управление, УНСС на основание : Заповед
193/13.04.2023 на Директора на НЦОЗА

Тема на дисертационния труд: "Модел за личносно и професионално развитие в
системата на общественото здраве"

Автор на дисертационния труд: Емануил Стефанов Манасиев

1. Информация за докторанта

Докторантът се е обучавал по докторска програма към Национален център по общественото здраве и анализи по научна специалност „Социална медицина и здравен мениджмънт“. Познавам докторант Емануил Манасиев като сериозна и търсеща личност. Познавам и процът на създаване на рецензирания труд. Докторантът е положил всичките си докторантски изпити успешно и изцяло е изпълнил индивидуалния си план в срок.

2. Обща характеристика на представения дисертационен труд

Дисертационният труд е с обем от 151 страници и се състои от 3 глави, увод, заключение, списък с научни и научно - приложни приноси, приложения и списък на използваната литература. В изложението са включени множество таблици и фигури.

Въведение (5 страници), описани са актуалността и значимостта на избраната тема.

Теоретична глава (озаглавена "Литературен обзор") в размер от 77 страници. В главата са разгледани основните концепции и теории, свързани с общественото здраве, стреса и личностното и професионалното развитие.

Методическа глава (озаглавена "Методика на проучването") е разработена на 12 страници. В главата са представени използваните методики и подходи за събиране и анализ на данни, заедно с основните постановки при целеполагането на дисертацията

Трета глава е "Резултати и обсъждане", разписана в 35 страници. Представени са резултатите от изследването, анализирани и обсъдени в контекста на теоретичната рамка.

Заключението (4 страници) е съсредоточено върху основните изводи, научни и приложни приноси на изследването, както и предложения за бъдещи изследвания.

Представената библиография съдържа 214 разнообразни по своя характер източници, от които множество са с чуждестранните автори. Проличава добре подготвена и обширна научна работа.

3. Оценка на получените научни и научно-приложни резултати

Трябва да се отбележат и множеството разгледани разнообразни мнения на български и чужди изследователи, които обогатяват гледната точка на автора.

Разработената методика е оригинална и авторска, стъпваща на добри идеи от разнообразни източници, но и изградена (а по-късно реализирана) изцяло от автора. Позитивни моменти в нея са: експерименталният подход и добре изградената концепция.

Така поставените задачи са изпълнени в дисертацията, а целта е постигната.

4. Оценка на научните и научно-приложни приноси

От представените пет претенции два имат теоретичен характер, два са с методически характер и един е с приложен характер. Като цяло стилът им на описание е ясен и приемлив.

От така написаните предложения за научни приноси от дисертацията, не може да бъде приета претенцията за четвърти теоретичен принос, тъй като извършването на обзорен анализ и систематизиране на дефиниции не може да се счита за такъв. Рецензентът приема всички останали предложени приноси за постигнати в дисертацията.

5. Оценка на публикациите по дисертацията

В списъка с авторовите публикации по темата на дисертационния труд, докторантът е включил четири публикувани статии и един доклад, като една статия в процес на издаване. Текстове на публикациите отразяват най-важните моменти от теоретичната част и от емпиричното изследване на дисертацията. Представените публикации покриват Националните изисквания за ОНС „Доктор“, дори и без отчитане на статията под издаване.

6. Оценка на автореферата

Авторефератът отразява всички съществени идеи от дисертацията и е достатъчно представителен за извършената научна работа в изследването. Считаю, обаче, че практиката да се публикува в автореферата информация, която не е публикувана в дисертацията, е лоша.

7. Критични бележки, препоръки и въпроси

Докторантът е отразил повечето съществени забележки, които съм му предоставил, но е оставил една съществена без внимание.

Основната ми забележка е към нетипичната структура на дисертацията. Процесът на четена (и съответно представяне) на една дисертация не е хронологически еквивалентен на процеса на писането ѝ. А представянето на идеите не случайно е разделено в класове теоретически, методически и емпирични. Ето защо препоръчвам съществено преразместване на разделите на текста както следва:

- раздели 2.1 и 2.2 от методиката да се включат във въведението – това само по себе си няма да е достатъчно и ще трябва да се допишат доста характеристики на изследването (като обект и предмет), както е прието в началото на всяко монографично изследване.
- Раздел 3.1 и части от методическите текстове в 3.2 и 3.3. да се включат в методическата част. Така на едно място ще бъдат обособени методите, по които се извършва емпиричното изследване.

Оформянето на текста и съдържанието би могло да е по-добро. Основно – могат да се раздробят темите на по-подробни в самото съдържание и да се номерират съответно в текста. Също така от стила на оформяне на текста на по-важните раздели (увод, глави, заключение, приноси, приложение, библиография) в момента не показва ясно, че те са от едно и също ниво на идентификация.

Не на последно място препоръчвам на докторанта да публикува (в приложение) или онлайн всички данни от изследването.

Към докторанта имам следните въпроси:

- 1) Кои са най-важните специфики на представената методика, обвързани с изследване на стресовите ниво, по физиологически измерители?
- 2) Какви общи обобщения може да се направят на базата на двете емпирични изследвания?

8. Заключение

В заключение, считам че представените бележки са по-скоро от технически характер и не намаляват съществените достойнства на представената дисертация. Това ми дава основание да предложа на уважаваното научно жури да присъди образователна и научна степен “доктор” на Емануил Стефанов Манасиев, като автор на дисертационния труд на тема: "Модел за личностно и професионално развитие в системата на общественото здраве".

дата: 26 май 2023, София

доц. д-р Ангел Ангелов Марчев

