

## **РЕШЕНИЕ**

**№ 1105**

**гр. София, 28.09.2017 г.**

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Димитър Кюмюрджиев

**ЧЛЕНОВЕ:**

Анна Янева

Георгица Стоянова

Красимир Витанов

Красимир Зафиров

при участието на секретар – протоколиста Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 28.09.2017 г., докладна записка по преписка № КЗК-564/2017 г., наблюдаващ проучването проф. Пламен Киров, преписката е докладвана от председателстващия заседанието Димитър Кюмюрджиев – заместник-председател на КЗК.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-564/2017 г. по жалба, вх. ВХР-1257/19.06.2017 г., постъпила от консорциум „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД, срещу решение № РД-307/07.06.2017 г. на възложителя – директора на Национален център по общественото здраве и анализи - доц. д-р Христо Хинков, дм, за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка по вид „публично състезание“ с предмет „Туроператорски услуги по осигуряване на самолетни билети на пътници и багаж, при пътувания за и от страната и чужбина, в изпълнение на поети ангажименти на НЦОЗА, по международни проекти и международни и национални програми“, открита с Решение № РД-126/10.03.2017 г.

### **СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД**

Жалбоподателят обжалва като незаконосъобразно решение № РД-307/07.06.2017 г. на възложителя, за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка, въз основа на което е класирал на второ място в процедурата участника - консорциум „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД, а дружеството „КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД е класирано на първо място като спечелило проведената процедура за обществената поръчка, поради което иска неговата отмяна.

Счита, че решение № РД-307/07.06.2017 г. на възложителя е в противоречие със законовите разпоредби на Закона за обществените поръчки (ЗОП) и в тази връзка моли същото за бъде отменено като незаконосъобразно.

Изложените аргументи в подкрепа на горепосоченото искане са следните:

Според жалбоподателя, извода на комисията, назначена от възложителя за приемане на писмената обосновка на класираният на първо място участник „КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД и за допускане на офертата на този участник в следващия етап на процедурата, а именно оценка на

офертите съгласно „Методика за определяне на комплексната оценка на офертата“, на база икономически най-изгодната оферта въз основа на критерий за възлагане „ниво на разходите“, е незаконосъобразен. Жалбоподателят твърди, че комисията е нарушила императивното изискване на чл. 72, ал. 3, предложение първо от ЗОП и не е оценила получената обосновка на „КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

Жалбоподателят излага твърдението, че комисията не е съобщила, че прилагането на специални/ преференциални цени на превозвачите при закупуването на самолетни билети, договорените специални цени и условия за ползване - освобождаване от глоби при отказ на пътувания, смяна на дати и имена, възстановяване на суми и др., специалните отстъпки при достигнат обем на продажби, които позволяват прилагането на висок процент отстъпка от цената на билета, бонус програмите и преференциите при групови пътувания, не са обективни обстоятелства, които да се отнасят до икономически особености на предоставяните услуги, предвид на което не е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Жалбоподателят счита, че всяко едно от тези обстоятелства би могло да бъде прието за обективно обстоятелство по някое от другите основания на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, при условие, че е надлежно доказано, но в конкретния случай комисията неправилно и незаконосъобразно е квалифицирала горепосочените от участника „КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД обстоятелства като такива по чл. 72, ал. 2, т. 1 ЗОП, т.е. икономически особености на предоставяните услуги, без всъщност писмената обосновката да се отнася до такива особености, тъй като според жалбоподателя не са посочени конкретни особености на предоставяните услуги, които да наведат и обосноват прилагането на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Жалбоподателят счита, че представените от участника „КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи, съответно комисията е следвало да не приеме писмената обосновка на този участник и същият да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка, позовавайки се на основанието на чл. 72, ал. 3, предложение последно от ЗОП. Жалбоподателят твърди, че „КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД е следвало да докаже възможността си да предложи посочените в офертата си отстъпки на възложителя, като му представи конкретните си договорености със съответните въздушни превозвачи, които договорености да се отнасят до конкретните предложения, подлежащи на оценяване в съответствие с избраната от възложителя методика за оценка.

Предвид изложеното, жалбоподателят обжалва решение № РД-307/07.06.2017 г. на възложителя за класиране и определяне на изпълнител на обществена поръчка по вид „публично състезание“ с предмет „Туроператорски услуги по осигуряване на самолетни билети на пътници и багаж, при пътувания за и от страната и чужбина, в изпълнение на поети ангажименти на НЦОЗА, по международни проекти и международни и национални програми“, открита с Решение № РД-126/10.03.2017 г., и моли същото да бъде отменено като незаконосъобразно.

## **СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

В срока по чл. 200, ал. 2 от ЗОП, възложителят представя становище по подадената от Консорциум „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД жалба, оспорва същата и излага твърдението, че аргументите в жалбата са неоснователни и недоказани. Възложителят счита, че решение № РД-307/07.06.2017 г. за класиране и определяне на изпълнител на обществената поръчка е законосъобразно и правилно, съобразено с императивните разпоредби на ЗОП, предвид което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна и решението да бъде оставено в сила.

На първо място, възложителят счита, че изложените от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност на извода на комисията за приемане на писмената обосновка на класирания на първо място участник „Клио травел“ ООД, както и за допускане на офертата му до следващ етап на процедурата, са неверни. Възложителят оспорва твърдението, че комисията е нарушила императивното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП и не е оценила получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност. Позовава се на разпоредбата на чл.72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която се поставя изискването получената обосновка да бъде оценявана по отношение на нейната пълнота и обективност на обстоятелствата, на които е позовава участникът. Според възложителя, обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи, което води до извода, че комисията може да приеме или не съответната обосновка, но никъде изрично не е посочено, че трябва да бъде налице мотивираност на избора. Възложителят посочва, че съдебната практика е категорична, че е изцяло в правомощията на комисията да реши дали да приеме или отхвърли дадена писмена обосновка. Това е преценка по целесъобразност и не подлежи на последващ контрол от страна на КЗК и съда. Възложителят сочи, че комисията следва, обаче, да мотивира действията си, като анализира изложеното в обосновката и установи наличието или липсата на някоя от хипотезите, посочени в чл.72, ал. 2 от ЗОП. Тази норма е диспозитивна, а не императивна. В тази връзка, възложителят твърди, че видно от Протокол № 6, мотивите на комисията са обосновани и същите съдържат собствени, конкретни доводи относно причините за приемане обосновката на „Клио травел“ ООД, относими са както към съдържанието на обосновката, така и към изискванията на възложителя, заложили в утвърдената документация. Възложителят счита, че при взимане на своето решение за допустимост на обосновките, комисията е отчела и факта, че себестойността на един самолетен билет е динамичен и специфичен процес, обуславян от множество фактори, най-важните от които са: датата, разстоянието и класата в която се пътува. Комбинирането на споразуменията между различните авиокомпании и летища е изключително важен фактор, който до голяма степен определя и цената на един самолетен билет, а турагентската /туроператорската посредническа дейност е абсолютно и изцяло зависима от индивидуално договорените специални/преференциални условия, отстъпки и програми, за да може да конкурентоспособна на пазара. Посочва, че съгласно трайната съдебна практика на КЗК и ВАС (РЕШЕНИЕ № 5504 от, 19.04.2011 на ВАС; РЕШЕНИЕ № 3247 от 03/07/2011 на ВАС, РЕШЕНИЕ № 3189 София, 15.03.2017 на КЗК), представената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно онези обективни обстоятелства, на които се е позовал участникът и които съответно могат да бъдат отнесени към изрично визираните в петте законови хипотези на разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Безспорно самите участниците преценяват какви обективни обстоятелства да посочат в писмената си обосновка, а членовете на назначената от възложителя комисия следва да формират решение дали да приемат представената обосновка, преценката на обективността на представената писмена обосновка се прави по целесъобразност. Позовава се, че в множество решения съдът потвърждава становището на КЗК, че правото на оценителната комисия да приеме или да отхвърли дадена от участник писмена обосновка е в пределите на оперативната ѝ самостоятелност.

С оглед изложеното становище, моли КЗК да остави без уважение подадената от Консорциум „България Ер и Посока“ ДЗЗД жалба срещу Решение № РД-307/07.06.2017г. на директора на НЦОЗА за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена

поръчка с предмет „Туроператорски услуги по осигуряване на самолетни билети на пътници и багаж, при пътувания за и от страната и чужбина, в изпълнение на поети ангажименти на НЦОЗА, по международни проекти и международни и национални програми“.

Моли КЗК да присъди на възложителя разносните, направени в настоящото производство – за юрисконсултско възнаграждение.

### **Становище на „Клио Травел“ ООД**

В постъпилото от „Клио Травел“ ООД становище се излага твърдението, че работата и приетите решения на комисията, назначена със Заповед № РД-178/04.04.2017г. на директора на НЦОЗА по провеждане на цялостната процедура по реализиране на обществената поръчка с предмет: „Туроператорски услуги по осигуряване на самолетни билети на пътници и багаж, при пътувания за и от страната и чужбина, в изпълнение на поети ангажименти на НЦОЗА, по международни проекти и международни и национални програми“, са били в пълно съответствие с изискванията на ЗОП. „Клио Травел“ ООД счита, че твърденията на жалбоподателя са напълно неправилни, необосновани, незаконосъобразни.

### **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА**

#### **I. Идентификация на страните:**

**1. Консорциум „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД - жалбоподател, БУЛСТАТ 177135378, със седалище и адрес на управление: бул.„Брюксел“ № 1, гр. София.**

Представен е договор за създаване на консорциум по чл. 275 от ТЗ, сключен на 15.02.2017 г., между „ПОСОКА КОМ“ ООД, ЕИК 130979057, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Прелом“ № 6, представлявано заедно от г-н Красимир Златаров - прокурист и г-жа Светлана Фурнаджиева – управител, и „БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД, ЕИК 000633828, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Брюксел“ № 1, представлявано заедно от изпълнителните директори г-н Христо Годоров и г-н Янко Георгиев.

Съгласно чл. 23 от договора, партньорите се договарят „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД да се представлява от управителя, избран с единодушие : г-жа Светлана Фурнаджиева.

**2. Директора на Национален център по обществено здраве и анализи – възложител, административен адрес: Бул. „Акад. Иван Евстатиев Гешов“ № 15, гр. София. Директор на Национален център по обществено здраве и анализи е доц. д-р Христо Хинков, д.м.**

Представено е пълномощно №П-10/30.06.2017 г., с което директорът на Национален център по обществено здраве и анализи е упълномощил Цветанка Иванова да представлява възложителя пред КЗК във връзка с производството.

**3. „КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД, заинтересована страна, ЕИК 201495606, гр. София, пл. „Славейков“ № 11, ет. 1, офис 7.**

Управител на дружеството е г-жа Мариана Павлова.

#### **II. Установени факти:**

**1. С Решение № РД-126/10.03.2017 г. на директора на Национален център по обществено здраве и анализи - доц. д-р Христо Хинков, дм, е открита процедура по вид „публично състезание“ с предмет „Туроператорски услуги по осигуряване на самолетни билети на**

пътници и багаж, при пътувания за и от страната и чужбина, в изпълнение на поети ангажименти на НЦОЗА, по международни проекти и международни и национални програми“.

1.1. Правното основание за откриване на обществената поръчка е чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП. Процедурата се провежда чрез публично състезание по реда на глава XXV, раздел II от ЗОП. Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, като същата се определя по критерий за възлагане „ниво на разходите“ /чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП/.

2. В документацията за участие се съдържа следната, относима по настоящото производство информация:

*Раздел II. Методика за определяне на комплексната оценка на офертата:*

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта.

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основана критерий за възлагане „ниво на разходите“ (Чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП).

При подготвяне на офертите си участниците следва да имат предвид, че за да се извърши оценката е необходимо да посочат конкретни стойности или съответно цени по всеки един от показателите, включени в оценката. Класирането на участниците се извършва в низходящ ред

Участникът получил най-голям брой точки се класира на първо място. За изпълнител на обществената поръчка се определя участникът, класирал се на първо място.

Крайната комплексна оценка (ККО) на съответния участник се изчислява по следната формула:

$ККО = A + B + C + D + E + F$ , където:

A - оценка по показател А;

B - оценка по показател В;

C - оценка по показател С;

D - оценка по показател D.

E - оценка по показател E.

F - оценка по показател F.

<b>Показател</b>	<b>Оценяване на показателя</b>	<b>Пояснение</b>
<b>Показател А - Такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице.</b>	<p>Най-ниската такса за обслужване, предложена от участник в процедурата</p> $A = \frac{\text{Таксата за обслужване, предложена от участника, чието предложение се разглежда}}{\text{Най-ниската такса за обслужване, предложена от участник в процедурата}} \times 20$ <p>Таксата за обслужване, предложена от участника, чието предложение се разглежда</p>	<p>Максимален брой точки по този показател - 20.</p> <p>В случай че участник оферира нулева стойност за таксата за обслужване при направена резервация, той ще получи максималния брой точки - 20.</p> <p>Останалите участници, които са оферирали стойност, различна от нула, получават точки при прилагане на формула за оценяване на показателя, като за най-ниска такса се счита такса в размер на 0,01 лв.</p> <p>Важно!</p> <p>Таксата за обслужване при направена резервация се оферира за едно лице и е в лева с точност до стотинка.</p>
<b>Показател</b>	<b>Оценяване на показателя</b>	<b>Пояснение</b>

<p><b>Показател В - Освобождава не (в процент) от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването и/или имената на пътника.</b></p>	<p>Процент освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването и/или имената на пътника, предложен от участника, чието предложение се разглежда</p> <p><math>V = \dots\dots\dots \times 20</math></p> <p>Най-високият процент освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването и/или имената на пътника, предложен от участник в процедурата</p>	<p>Максимален брой точки по този показател - 20.</p> <p>В случай че участник оферира 0 % като процент освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването и/или имената на пътника, той ще получи 0 точки.</p>
<p><b>Показател</b></p>	<p><b>Оценяване на показателя</b></p>	<p><b>Пояснение</b></p>
<p><b>Показател С - Освобождава не (в процент) от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване.</b></p>	<p>Процент освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване, предложен от участника, чието предложение се разглежда</p> <p><math>C = \dots\dots\dots \times 20</math></p> <p>Най-високият процент освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване, предложен участник в процедурата</p>	<p>Максимален брой точки по този показател - 20.</p> <p>В случай че участник оферира 0 % като процент освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване, той ще получи 0 точки.</p>
<p><b>Показател D - Предоставяне на бонусен (безплатен) самолетен билет (икономична класа, за европейска дестинация) при всяко достигане на съответна стойност в лева на закупените от възложителя самолетни билети</b></p>	<p>Най-ниска стойност на закупени самолетни билети, при която се предоставя бонусен (безплатен) самолетен билет, предложена от участник в процедурата</p> <p><math>D \dots\dots\dots \times 10</math></p> <p>Стойност на закупени самолетни билети, при която се предоставя бонусен (безплатен) самолетен билет, предложена от участника, чието предложение се разглежда</p>	<p>Максимален брой точки по този показател - 10.</p> <p>В случай, че участник не предлага бонусен (безплатен) самолетен билет при достигане на съответна стойност на закупени от възложителя самолетни билети, той не прави предложение по т. 4 от ценовото предложение (Образец № 4) и при оценка на ценовото му предложение по показател D ще получи 0 точки.</p>
<p><b>Показател Е - Възстановяване на сума (изразено като % стойност) от закупен двупосочен билет за пътуване, който поради настъпили за възложителя обстоятелства не е бил реализиран.</b></p>	<p>Процент на възстановената сума от закупен двупосочен билет за пътуване, който поради настъпили за възложителя обстоятелства не е бил реализиран, предложен от участника, чието предложение се разглежда</p> <p><math>E = \dots\dots\dots \times 15</math></p>	<p>Максимален брой точки по този показател 15.</p> <p>В случай че участник оферира 0 % като процент на възстановената сума от закупен двупосочен билет за пътуване, който поради настъпили за възложителя обстоятелства не е бил реализиран, той ще получи 0 точки.</p>

<p><b>Показател F - Предложена от участника отстъпка (изразена в % стойност) от крайната обща стойност на закупените билети за група от 3 (трима) и повече пътника, двупосочни билети, икономична класа (от) и (за) различни дестинации.</b></p>	<p>Процент на отстъпка от крайната обща стойност на закупените билети за група от 3 (трима) и повече пътника, двупосочни билети, икономична класа (от) и (за) различни дестинации, предложен от участника, чието предложение се разглежда <math>F = x 15</math></p> <p>Най-високият процент на отстъпка от крайната обща стойност на закупените билети за група от 3 (трима) и повече пътника, двупосочни билети, икономична класа (от) и (за) различни дестинации, предложен от участник в процедурата</p>	<p>Максимален брой точки по този показател 15.</p> <p>В случай че участник оферира 0 % като процент на отстъпка от крайната обща стойност на закупените билети за група от 3 (трима) и повече пътника, двупосочни билети, икономична класа (от) и (за) различни дестинации, той ще получи 0 точки.</p>
--	---	--

**3.** Със Заповед № РД-178/04.04.2017г. на директора на НЦОЗА е назначена комисия, която да извърши подбор на участниците, разгледа, оцени и класира подадените по обществената поръчка оферти.

3.1. Във връзка с процедурата е установено, че работата на комисията е обективизирана в протоколи № 1/04.04.2017 г., № 2/25.04.2017 г., №3/28.04.2017 г., №4/09.05.2017 г., № 5 от работата на комисията за проведени заседания на 22.05.2017 г., 25.05.2017 г., 26.05.2017 г., протокол № 6/30.05.2017 г.

Въз основа на протоколите се установи следното:

На 04.04.2017г. комисията е провела първото си заседание, на което след подписване на декларация по чл.103, ал. 2 от ЗОП от председателя и членовете на комисията, комисията е отворила подадените от участниците в срок три оферти, както следва: КОНСОРЦИУМ БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА ДЗЗД, АТЛАС ТРАВЕЛС ЕООД и КЛИО ТРАВЕЛ ООД.

В четири последващи закрити заседания комисията е извършила проверка на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията е констатирала несъответствия или липса на информация в ЕЕДОП на КОНСОРЦИУМ "БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА" ДЗЗД и „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД.

В указания от комисията срок от 5 работни дни участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация са представили допълнителни документи. На заседание на 25.04.2017г., с оглед представените документи, комисията е допуснала участниците до следващия етап - разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката. На заседанието на 28.04.2017г. комисията, след като е разгледала техническите предложения на участниците и е извършила проверка за съответствие с предварително обявените условия, е констатирала, че и тримата участника следва да бъдат допуснати до етап отваряне на ценови предложения. На 02.05.2017г. съобщението за отваряне на цените на основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП е публикувано на сайта на НЦОЗА и изпратено до всички участници в процедурата.

На 09.05.2017г. комисията е отворила ценовите предложения на участниците по реда на тяхното постъпване. След удължаване срока за работа на комисията с Доклад на председателя вх. № 2193/11.05.2017г. и последваща Заповед № РД-256/11.05.2017г. на директора на НЦОЗА, на 15.05.2017г. комисията е продължила своята работа като е извършила проверка във връзка с изискванията на чл.72, ал.1 от ЗОП за наличие на ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

След извършената проверка за наличие на основанията на чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията е установила:

1. Предложението на участника КОНСОРЦИУМ "БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА" ДЗЗД, по отношение на показатели „А“, „В“, „С“ и „D“, попада в хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП, а именно предложенията по тези показатели са с числово изражение, което подлежи на оценяване, и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на останалите участници по същите показатели за оценка.

2. Предложението на участника „КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД, по отношение на показатели „А“, „В“, „С“, „D“, „Е“ и „F“, попада в хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП, а именно предложенията по тези показатели са с числово изражение, което подлежи на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на останалите участници по същите показатели за оценка.

С оглед горното и съгласно спазване изискванията на ЗОП, комисията е уведомила участниците КОНСОРЦИУМ "БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА" ДЗЗД и КЛИО ТРАВЕЛ ООД, че следва да представят в 5-дневен срок от получаване на искането подробна писмена обосновка за начина на образуване на посочените предложения.

На заседанието, проведено на 22.05.2017г., комисията се е запознала подробно с представената от участника „КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД писмена обосновка. С цел коректна преценка на нейната пълнота и обективност, на основание чл.72, ал.3, изр. второ от ЗОП комисията е взела решение да изиска писмено уточняваща информация.

На поредни заседания на 25.05.2017 г. и 26.05.2017г., комисията се е запознала с представената от участника Консорциум „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД обосновка, като на основание чл.72, ал. 3, изр. първо от ЗОП комисията е приела същата с мотива, че в нея се съдържат обективни обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите, предмет на поръчката, избрани технически решения и икономически особености на предоставяните услуги. На първо място в своята обосновка участникът е посочил, че при формирането на ценовото предложение на консорциума по показатели А, В, С и D е налице обстоятелството по чл.72, ал.2, т.2 предложение второ от ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите предмет на поръчката, като са посочени следните доводи:

- От една страна „България Ер“ АД, (*участник в консорциума*) е авиокомпания, чиято основна дейност е въздушен превоз на пътници и багажи и именно поради това обстоятелство има право да води самостоятелна търговска политика при формиране на цените на самолетните билети, а от друга страна „Посока Ком“ ООД (*участник в консорциума*), като изпълнител с репутация на коректен и добросъвестен партньор, въз основа на сключени и изпълнени множество договори с големи корпоративни клиенти е увеличил съществено оборотите към авиокомпаниите, в следствие на което те от своя страна му предоставят възможността да ползва на преференциални цени и условия за предоставяне на услугите, предмет на поръчката. Участникът е онагледил с примери отчитането на бонусно-комисионното възнаграждение.

На второ място участникът е посочил, че при формирането на ценовото предложение на консорциума по показатели А, В, С и D е налице обстоятелството **по чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП**, а именно наличие на **икономически особености на предоставяните** услугите предмет на поръчката, като е посочен довода:

- с цел поощряване на пътуванията на корпоративните си клиенти авиокомпания „България Ер“ АД, като участник в консорциума има възможност да регламентира отстъпки на база очакван обем от бъдещи пътувания.

На трето място участникът е посочил, че при формирането на ценовото предложение на консорциума по показатели А, В, С и D е налице обстоятелството **по чл.72, ал.2, т.2 предложение първо от ЗОП**, а именно наличие на **избрани технически решения** за



предоставяне услугите предмет на поръчката, като е посочен следния довод:

- Авиокомпания „България Ер“ АД, като участник в консорциума „България Ер и Посока“ ДЗЗД продава самолетни билети самостоятелно и чрез агенти. Има собствена мрежа от бюра за продажба на самолетни билети, център за обслужване на клиенти и корпоративен сайт с възможност за продажба на самолетни билети, който поддържа с приходите от основната си дейност.

В заключение, участникът е посочил, че информацията и аргументацията, предоставени в писмената обосновка с изключения на предложенията от офертата, които подлежат на оценка имат конфиденциален характер, тъй като съдържат данни за водената търговска политика на дружеството, поради което и на основание чл.102, ал.1 изречение второ от ЗОП, съответната информация не следва да бъде разкривана от Възложителя.

На основание чл.72, ал.3, изр. първо от ЗОП, комисията е приела с единодушие писмената обосновка, в която се съдържат обективни обстоятелства свързани с изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите предмет на поръчката, избрани технически решения и икономически особености на предоставяните услуги.

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка, комисията е приела, че в нея не се съдържат каквито и да било обстоятелства свързани с оригиналност на предложеното от участника решение или получаване на държавна помощ.

Комисията е приела за обективни, посочените в обосновката обстоятелства свързани с изключително благоприятните условия за предоставянето на услугите предмет на поръчката, избраните технически решения и икономически особености на предоставяните услуги, въз основа на изброените в обосновката обстоятелства, които в действителност биха позволили на участника допълнителна гъвкавост при ценообразуването на предлаганите услуги, предмет на поръчката.

Комисията е счела, че в обосновката е обективизиран начина, по който тези обстоятелства влияят на ценовото предложение на участника и в частност при образуването на предложенията по показатели А, В, С и D.

Предвид горепосоченото, комисията допуска КОНСОРЦИУМ „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД до следващия етап на процедурата, а именно оценка на офертите съгласно „Методика за определяне на комплексната оценка на офертата“, на база икономически най-изгодната оферта въз основа на критерий за възлагане „ниво на разходите“.

На 29.05.2017г. на свое заседание комисията е разгледала обосновката на „КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД ведно с допълнително представената уточняваща информация, като е направила следните изводи:

В обосновката си участникът „Клио тревел“ ООД е посочил:

- че при изготвяне на своето ценово предложение се е ръководил основно от това да постигне най-добър икономически ефект при изпълнение на обществената поръчка, като прилага различни практики, съобразени с икономическите особености, специфични за турагентската /туроператорската дейност при осигуряването на самолетни пътувания, технически решения и икономичност при изпълнение на поръчката;
- че разполага с оригинални решения за изпълнение на услугата, базирано на договорените с превозвачи преференциални цени, отстъпки и специални условия за самолетните билети;
- че разполага с пълна техническа обезпеченост, което му позволява бързо намиране на най-добрите предложения за конкретното пътуване чрез използване на съответната компания, прилагането на най-добри цени и условия включително и на компетентността и професионалния опит на личния състав на агенцията;
- по отношение на показател А е посочил, че формира търговската си печалба от приложимата цена на самия самолетен билет, а не от цената такса на самолетния билет;
- по отношение на показатели В, С, D, Е и F е посочил, че разполага с оригинални решения за изпълнение на обществената поръчка, базирано на договорените с превозвачите преференциални цени, отстъпки и специални условия за самолетните билети /като се е позовал на търговска тайна/;

- по отношение на показатели А, В, С и F, е посочил, че като член на IATA и BSP има сключени договори с всички представени в страната авиокомпаниии, както и такива извън България, които му осигуряват възможност за прилагане на специални/преференциални цени на превозвача, които са валидни и достъпни към момента на заявката;

- по отношение на показатели А, В, С, Е и F е посочил, че има договорени специални цени и условия за ползване - освобождаване от глоби при отказ на пътувания, смяна на дати и имена, възстановяване на суми и др., /като се е позовал на търговска тайна/;

- по отношение на показатели А, В, С и F е посочил, че ползва специални отстъпки от официално публикуваните в ИАТА тарифи и тези заложи в резервационните им системи /FQD - масивите/ при достигнати обеми на продажби, като е изброил поименно 6 авиокомпаниии, а в допълнение е посочил и др.;

- по отношение на показатели В, С, Е и F е посочил, че е въвел и активно използва „Изнесен офис“, чрез използване на преносими компютри, позволяващи 24 часова непрекъсната връзка с Възложителя и клиентите, което позволява съкращаване на сроковете, използването на най-добрите цени и условия в последния момент /анулиране на направени резервации или издадени билети, смяна на дати и имена и др./, което води до намаляване на разходите на агенцията и Възложителя;

- по отношение на показател D, е посочил, че има договореност с авиокомпаниите, предоставящи бонус програми за по-добри ценови нива и възможности за бонус билети.

На основание чл.72, ал.3, изр. първо от ЗОП, комисията е приела с единодушие писмената обосновка, *в която се съдържат обективни обстоятелства свързани с икономически особености на предоставяните услуги.*

**4.** С решение № РД-307/07.06.2017 г. на възложителя са класирани на участниците и е обявен изпълнител на обществената поръчка.

4.1. Видно от решение № РД-307/07.06.2017 г., възложителят е обявил класираният на първо място участник - „КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД, и същият е определен за изпълнител на обществената поръчка.

4.2. В цитираното решение е посочено, че консорциум „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД е класиран на 2-ро място с комплексна оценка 70 точки.

Възложителят напълно приема и се позовава на протоколите от работата на комисията за разглеждане на офертите, постъпили във връзка с възлагането на обществената поръчка.

**5.** Решение № РД-307/07.06.2017 г. на възложителя е изпратено чрез електронна поща и е получено от „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД на 08.06.2017 г.

**6.** В КЗК е постъпила жалба, вх. ВХР-1257/19.06.2017 г. от консорциум „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД, срещу решение № РД-307/07.06.2017 г. на възложителя – директора на Национален център по общественото здраве и анализи - доц. д-р Христо Хинков, дм, за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка по вид „публично състезание“ с предмет „Туроператорски услуги по осигуряване на самолетни билети на пътници и багаж, при пътувания за и от страната и чужбина, в изпълнение на поети ангажименти на НЦОЗА, по международни проекти и международни и национални програми“, открита с Решение № РД-126/10.03.2017 г.

По жалбата е образувана преписка КЗК–564/2017г.

## ПРАВНИ ИЗВОДИ

### **По допустимостта на жалбата:**

Жалбата от „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД срещу решение № РД-307/07.06.2017 г. на възложителя е подадена в законоустановения срок по чл. 197, ал.1, т. 7 от ЗОП, от активно легитимирана страна, пред компетентен орган, поради което същата се явява процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

### **Разгледана по същество жалбата на „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД е неоснователна, по следните съображения:**

В приложимата към спора нормативна разпоредба на чл.72, ал. 3 от ЗОП е въведено изискването - получената обосновка да бъде оценявана по отношение на нейната пълнота и обективност на обстоятелствата, на които е позовава участникът. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи, което води до извода, че комисията може да приеме или не съответната обосновка. Задължение на комисията е да спазва основните принципи на ЗОП при провеждане на процедурите – публичност и прозрачност на действията и в конкретния случай да мотивира действията си, като анализира изложеното в обосновката и установи наличието или липсата на някоя от хипотезите, посочени в чл.72, ал. 2 от ЗОП. Видно от приложените като доказателства протоколи от работата на комисията, тя е обсъдила постъпилите в законовия срок писмени обосновки и на двамата участника („БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД и „КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД), като подробно са описани обстоятелствата, изложени в представените писмените обосновки. Комисията е приела и двете писмени обосновки, тъй като е счела, че същите са обективни. В тази връзка, следва да се има предвид и трайната съдебна практика, съгласно която се приема, че изцяло в правомощията на комисията е да реши дали да приеме или отхвърли дадена писмена обосновка, като това е преценка по целесъобразност. В своята оперативна самостоятелност, комисията е счела, че прилагането на специални/преференциални цени на превозвачите при закупуването на самолетни билети, договорените специални цени и условия за ползване - освобождаване от глоби при отказ на пътувания, смяна на дати и имена, възстановяване на суми и др., специалните отстъпки при достигнат обем на продажби, които позволяват прилагането на висок процент отстъпка от цената на билета, бонус програмите и преференциите при групови пътувания, са обективни обстоятелства, които в действителност биха позволили на участника „Клио Травел“ ООД да прояви допълнителна гъвкавост при ценообразуването на самолетните билети, като именно поради тези доводи комисията е счела, че посочените от участника обстоятелства са свързани с икономически особености на предоставяните услуги. С оглед на изложеното, КЗК счита, че твърденията на жалбоподателя за незаконосъобразност на извода на комисията за приемане на писмената обосновка на класирания на първо място участник „Клио травел“ ООД, както и за допускане на офертата му до следващ етап на процедурата, са неоснователни. Счита, че комисията не е нарушила императивното изискване на чл.72, ал. 3 от ЗОП и е оценила получената обосновка от „Клио травел“ ООД по отношение на нейната пълнота и обективност.

Предвид всичко гореизложено, КЗК приема, че обжалваното от участника консорциум „България Ер и Посока“ ДЗЗД решение № РД-307/07.06.2017г. на възложителя, е законосъобразно и постановено при стриктно спазване на материалния закон и процесуалните правила на ЗОП, като се има предвид и постоянната практика на ВАС по повод производства по ЗОП, че след като в решението на възложителя е посочен протоколът на комисията по провеждане на процедурата, като основание за издаване на решението на възложителя и който протокол е достатъчно мотивиран, следва, че е мотивирано и самото решението на възложителя, с мотивите на помощната комисия на административния орган.

При така установеното от фактическа и правна страна, КЗК намира, че решение № РД-307/07.06.2017г. на възложителя директора на Национален център по общественото здраве и анализи - доц. д-р Христо Хинков, д.м, за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка по вид „публично състезание“ с предмет „Туроператорски услуги по осигуряване на самолетни билети на пътници и багаж, при пътувания за и от страната и чужбина, в изпълнение на поети ангажименти на НЦОЗА, по международни проекти и международни и национални програми“, открита с Решение № РД-126/10.03.2017 г., е постановено в съответствие със законовите разпоредби, а жалба, вх. ВХР-1257/19.06.2017 г., постъпила от консорциум „България Ер и Посока“ ДЗЗД, е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

В открито заседание от страна на жалбоподателя е направено искане за възлагане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Предвид изхода на настоящото производство и констатираната неоснователност на жалбата на „България Ер и Посока“ ДЗЗД, КЗК приема, че искането на възложителя за възлагане на разноски, следва да бъде уважено на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, чл.78, ал. 8 от ГПК и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4 от 06.01.2006 г. В полза на възложителя следва да се възложат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. (сто лева), определени съгласно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, съобразно който при административни дела възнаграждението за една инстанция е от 100 до 200 лв.

След извършения фактически и правен анализ, на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 143 от АПК, Комисията за защита на конкуренцията:

### **РЕШИ:**

**1.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалба, вх. ВХР-1257/19.06.2017 г., постъпила от консорциум „България Ер и Посока“ ДЗЗД, БУЛСТАТ 177135378, срещу решение № РД-307/07.06.2017 г. на възложителя – директора на Национален център по общественото здраве и анализи - доц. д-р Христо Хинков, д.м, за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка по вид „публично състезание“ с предмет „Туроператорски услуги по осигуряване на самолетни билети на пътници и багаж, при пътувания за и от страната и чужбина, в изпълнение на поети ангажименти на НЦОЗА, по международни проекти и международни и национални програми“, открита с Решение № РД-126/10.03.2017 г. на възложителя.

**2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на „България Ер и Посока“ ДЗЗД за възлагане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

**3.ВЪЗЛАГА** на „България Ер и Посока“ ДЗЗД да заплати направените от възложителя, в хода на производството пред КЗК разноски, като определя техния размер на 200 лв.

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

### **ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Димитър Кюмюрджиев

**ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
Анна Янева

.....  
Георгица Стоянова

.....  
Красимир Витанов

.....  
Красимир Зафиров